

Знание — сила

№ 16 за 2005 год.

Дата выхода: 19 - 25 апреля 2005 г.

Автор: Сергей Петрик (www.investgazeta.net)



«Академия наук — это вторично, это не главное, — встретил меня академик Ярослав Яцкив, член президиума Национальной академии наук Украины (НАНУ). — Сейчас первичны две вещи — понимание властью роли науки в современном обществе, экономика которого базируется на знаниях и информации. И второе — выход из кризиса научной отрасли. А потом уже реформирование Академии наук. Начинать с нее — это начинать не с того конца. Начинать нужно с верхнего уровня».

За 14 лет независимости в стране произошли значительные социальные трансформации. Состоялся переход от централизованной к рыночной экономике. Каждый из нас лично тоже изменился радикально. Только в науке трансформаций как не было, так и нет. Она осталась наукой советского типа, не адаптировалась к рыночной экономике. Хотя начинали хорошо. Был создан соответствующий государственный комитет и государственный фонд фундаментальных исследований. Приняты хорошие законы, но они никогда не выполнялись. Украине, справедливо замечает Яцкив, до последнего времени не везло с властью.

Запад недаром тратит огромные деньги на науку. Соединенные Штаты, например, — более 3% ВВП. А Украина — 0,3% ВВП. И это если не принимать во внимание, какой там ВВП, а какой в Украине.

И теперешняя украинская власть, уверяет Яцкив, и с ним согласится, наверное, любой ученый, не до конца осознает роль науки и технологий в современном мире. Нужно поддерживать науку, говорит академик, намекая, возможно, на то, что новое правительство в бюджете выделило на науку не больше прежнего. А возможно — и на скандальные заявления Николая Томенко, вице-преьера по гуманитарным вопросам, который недавно грозился закрыть Академию наук. Кроме Томенко, кстати, о каких-то конкретных планах по отношению к науке до сих пор не высказался никто из тех, кто возглавляет страну уже почти три месяца.

Но украинские ученые считают, что имеют шанс опять обратить внимание власти на необходимость развития научного потенциала.

Они, как и в 1991-м, и в 1994-м, и при каждом новом премьерe, пишут предложения правительству и Президенту — что и как менять. Причем наиболее активные научные работники предлагают реформировать, иногда радикально, саму НАНУ.

Академические функционеры не стоят в стороне. Академик Яцкив, например, возглавляет общественную организацию — Украинский международный комитет по вопросам науки и культуры при НАНУ. Он запустил общественный проект «Науке — гражданскую инициативу», и проводит круглые столы, редактирует интернет-сайт, где размещает мнения ученых о будущем науки и НАНУ в частности.

Ученые в основном социально активные люди, а когда дело касается их хлеба — тем более. Они понимают, что или произойдут изменения (надежды на их осуществление возлагаются на сегодняшнюю власть), или науке настанет конец. Поэтому, даже наиболее консервативные академики, которые, как жалуются многие ученые, последние десятилетия бессменно руководят в НАНУ, не против реформ (по крайней мере, ни один не признался в этом) и имеют свои предложения по их поводу.

Ученых мирового уровня в Украине осталось очень мало. Мы потеряли 2/3 людей, работавших в науке. Это наиболее активные научные работники в возрасте 35-50 лет. Начиная с 1991 года, из Украины эмигрировало более 6 тыс. кандидатов и докторов наук. Подготовка одного доктора наук по скромным подсчетам стоит около \$100 тыс. Можно посчитать, сколько Украина инвестировала Западу на развитие его технологий.

Если изменения не произойдут в скором времени, то научная масса — не чиновники, которые стали кандидатами и докторами наук, не эти сотни экономистов, юристов, политологов и т. д., а те, кто творит фундаментальную науку — никогда не восстановится.

Ученые говорят, что отраслевая наука в Украине запущена, что науки в высших учебных заведениях тоже фактически нет. НАНУ, которую надо реформировать, еще способна проводить научные исследования высокого уровня, и она должна сосредоточить усилия на развитии фундаментальной науки, без которой нет будущего.

Фундаментальная наука — это и понимание того, что делается в мире, и экспертиза того, что нужно делать правительству и обществу, и настоящее образование, без которого сама наука невозможна. И главное — это базис прикладной науки и разработок, которые дают материальный продукт. Власти надо это понять.

Какие профессии Вы считаете наиболее престижными?*
% опрошенных

Экономист, банкир, бухгалтер	40,2
Юрист	39,9
Бизнесмен, менеджер, руководитель	29,6
Медицинский работник	27,8
Программист, электронщик, инженер	12,1
Государственный служащий, политик	11,8
Преподаватель, учитель	9,3
Работник контролирующих и правоохранительных органов	8,9
Строительные специальности	5,7
Деятель культуры и искусств	5,2
Профессии, связанные с транспортом	4,9
Профессии, связанные с сельским хозяйством	2,2
Ученый	1,2

**Респондентам предлагалось назвать до пяти собственных вариантов ответа*

Источник: Центр Разумкова. Опрошено более 2000 респондентов старше 18 лет во всех регионах Украины

Кадровый потенциал науки, %

	Академический сектор	Сектор высшей школы	Отраслевой сектор
1991 год (всего – 295 тыс. человек)	72,6	8,8	18,5
2004 год (всего – 131 тыс. человек)	54,1	17,9	28,0

Источник: Национальная академия наук Украины